

Algemene Vereniging voor Natuurbescherming
voor 's-Gravenhage en omstreken
Badhuisstraat 175 - 2584 HH 's-Gravenhage



Aan Burgemeester en Wethouders van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 6 maart 2017

Onderwerp: Bezwaarschrift tegen omgevingsvergunning voor naast het Tramwegpad nabij de Badhuisweg, betreffende bouw bij en ontsluiting van bunkers in de Nieuwe Scheveningse Bosjes (omgevingsvergunning nr 201615892/6227483 d.d. 27-1-2017)

Geacht College van B&W,

Bij deze tekent de AVN bezwaar aan tegen de omgevingsvergunning om nog drie bunkers te ontsluiten in de Nieuwe Scheveningse Bosjes, naast het Tramwegpad nabij de Badhuisweg, (omgevingsvergunning nr 201615892/6227483 d.d. 27-1-2017)

Het plan is in strijd met het gemeentelijk groenbeleid

Al zijn er vanuit de natuurwet wellicht geen formele belemmeringen (er zijn immers geen zwaar beschermde soorten aangetroffen) is dat ons inziens geen reden af te wijken van het Haagse groenbeleid. Voor de biodiversiteit zijn van belang zo groot mogelijke aaneengesloten groengebieden en goede ecologische verbindingen daartussen. Daarom is het binnen het groenbeleid van de gemeente belangrijk om de Stedelijke Groene Hoofdstructuur in stand te houden en te versterken. Om die reden wordt de omvang van groengebieden vastgelegd in bestemmingsplannen en beheerverordeningen.

Het verrast ons telkens weer hoe lichtvaardig daarmee wordt omgesprongen. Het lijkt wel of eenieder die een activiteit wil ontplooiën ten koste van een groengebied wordt aangemoedigd dit toch vooral te doen. Zo recent nog het gebruik van een strook 'natuur' in het Westbroekpark, of veel erger nog, het voornemen een bunker midden in het Natura 2000 gebied Westduinpark open te stellen.

Het bestemmingsplan voor de Nieuwe Scheveningse Bosjes is niet lang geleden vastgesteld. Het is een conserverend plan. In een zienswijze en tijdens de hoorzitting hebben wij reeds gewezen op het belang van de strook waar de bunkers in liggen voor de ecologische verbindingen naar andere groengebieden. Verstoring moet dus zo veel mogelijk worden voorkomen. Door steeds meer bunkers open te stellen wordt een veel groter gebied bestreken waar verstoring in het groen gaat plaatsvinden. Er is ook geen enkele begrenzing aan de hoeveelheid en het tijdstip van het bezoek, bijv. buiten het broedseizoen.

In antwoord op onze zienswijze op het bestemmingsplan schrijft het College: "*Het bouwen van gebouwen is alleen toegestaan ter plaatse van de bouwvlakken op de verbeelding. Het betreft hier enkel bestaande gebouwen. Er worden dus geen nieuwe gebouwen mogelijk gemaakt.*" Op de

verbeelding treffen we echter slechts de bouwvlakken van de reeds geopende bunkers, niet de andere waar men nu voornemens is te bouwen.

De AVN tekent dus bezwaar aan tegen deze activiteiten in strijd met het bestemmingsplan. Daarbij komt nog de vraag of de gekozen procedure wel de juiste is. We lezen in de voorlichting van de overheid: "Als u iets wilt bouwen, of de gemeente wil zelf een plan of project ontwikkelen, dan moet dat project passen binnen de regels van het bestemmingsplan. Past het niet, dan moet het bestemmingsplan worden herzien. Er moet een nieuw bestemmingsplan worden vastgesteld." Het lijkt ons dat dat hier ook zou moeten gebeuren, mocht het College toch vinden dat dit plan doorgang moet vinden, gehoord hebbende bovengenoemde bezwaren. Maar het is ons inziens beter de omgevingsvergunning in te trekken en ook het bestemmingsplan niet te wijzigen.

Nut en noodzaak van de ontsluiting van deze bunkers

Daarnaast zien wij geen nut of noodzaak om deze bunkers te ontsluiten. Voor de argumenten sluiten we aan de bewonersorganisatie en de omwonenden.

Het museum wil graag meer leerlingen tegelijk (een bus vol) en als groep het liefst in één ruimte ontvangen. Daarvoor zijn geen van de drie bunkers groot genoeg. Men zou zich eventueel kunnen beperken tot openstelling van de bunker die naast de twee reeds geopende is gelegen, om verstoring van het bos te beperken, maar ook daarvoor zien we niet echt een noodzaak. Openstelling van de twee reeds geopende bunkers lijkt ons voldoende. Educatie van schoolkinderen over de gevolgen van oorlog kan beter elders plaats vinden, bijv. in de Scheveningse Gevangenis, waar zoveel verzetsmensen terecht kwamen, of in het Museon. De bunkers zijn immers uitingen van een verwerpelijke regime, en alleen gebruikt door soldaten van de bezetter.

Twee van de drie bunkers die nu extra opengesteld zijn, zijn uitsluitend bedoeld voor incidentele openstelling voor specialisten. Dan begrijpen we niet dat daar zo veel gemeentegeld in wordt gestopt ten nadele van het bos. Het lijkt erop dat het museum vooral t.b.v. haar vrijwilligers graag nieuwe bunkers wil openen en niet direct voor de educatie van schoolkinderen. Daarnaast is het niet nodig om archeologisch onderzoek te doen naar de inhoud van de bunkers. Er is reeds precies bekend wat zich daar ondergronds bevindt.

Verder onderschrijft de AVN ook de juridische argumenten van de bewonersorganisatie:

Additionele juridische bezwaren

Een additioneel bezwaar richt zich erop dat geen juiste belangenafweging heeft plaatsgevonden in het kader van goede ruimtelijke ordening. Er is niet gekeken of de nadelen van openstelling van drie extra bunkers voor buurt en het bos wel opwegen tegen de voordelen van deze openstelling. Was dat wel gebeurd dan was de beslissing ons inziens negatief uitgevallen.

De gemeente geeft aan haar bevoegdheid te gebruiken om af te wijken op grond van ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 1o en 2o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

De regels voor mogelijke afwijkingen ten opzichte van het bestemmingsplan zoals die in hoofdstuk 5 art 31 van het bestemmingsplan Belgisch Park zijn aangegeven bieden geen enkele ruimte voor een dergelijke afwijking zoals het hier betreft. De gemeente komt ons inziens zelf ook tot die conclusie door aan te geven dat: "Op grond van het bestemmingsplan is het niet geheel mogelijk hiervan af te wijken." Door in deze zin "geheel" toe te voegen wordt ongemotiveerd een ontsnappingsroute gesuggereerd. Volgens ons biedt een bestemmingsplan of een mogelijkheid af te wijken of bestaat die mogelijkheid niet en is er niet iets tussenin. De conclusie moet ons inziens in dit geval zijn dat de bevoegdheid af te wijken in dit geval niet bestaat, omdat de regels in het bestemmingsplan daar geen mogelijkheden voor bieden. Art 12 lid 1, waar naar verwezen wordt, kan daarom niet van toepassing zijn. Volgens ons is er ook niet van een uitzondering op basis van art 12, lid 2 sprake omdat van geen

van de gevallen zoals vermeld in de wet algemene bepalingen omgevingsrecht sprake is en dat ook niet wordt gemotiveerd.

Dat betekent dat er geen grond is om deze omgevingsvergunning te verlenen zonder het bestemmingsplan aan te passen. We verzoeken de gemeente dan ook de vergunning in trekken / te vernietigen, omdat die in strijd is met het bestemmingsplan en er geen gronden zijn waarop deze vergunning verleend kan worden.

We zijn wel blij met de oplossing die voor de nieuwe bunkers is gekozen, waarbij de zichtbaarheid en inbreuk op de omgeving een stuk minder is. Dat lost het fundamentele probleem, dat het geen doel dient, echter niet op.

We vragen daarom ook de huidige plannen niet te faciliteren, ook niet met een aangepast bestemmingsplan, omdat deze niet het beoogde doel/meerwaarde opleveren voor het museum. Zodra de plannen gereed zijn, zal dat ons inziens onmiddellijk tot nieuwe plannen leiden die wel dat beoogde doel tot gevolg hebben en een verdere aanslag op het bos tot gevolg hebben. Dat lijkt ons onnodig en ongewenst.

Zelfs als het juridisch mogelijk zou zijn, dan heeft geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden en is niet gekeken naar goede ruimtelijke ordening want de primaire bestemming van het terrein is bos en de gevolgen daarvoor zijn niet in de overwegingen betrokken. De aanwezigheid van bos is niet alleen van belang voor planten en dieren, maar, juist in een stedelijke omgeving, zeer gewenst voor de beleving van mensen. Heel veel mensen vinden de voortdurende confrontatie met oorlogsgebouwen die herinneren aan een verschrikkelijk regime bezwarend. Dat dat niet in de overwegingen is betrokken vinden we zeer onwenselijk en maakt ook dat de afwijking niet goed gemotiveerd is. Alleen al op deze gronden zou de vergunning niet toegekend moeten worden.

Er is ook niet gekeken of toevoeging van meer bunkers wel een meerwaarde heeft, maar er is automatisch van uit gegaan dat op grond van de bestemming van de bestaande bunkers 'meer' ook 'beter' is.

Ook de overlast voor de omgeving is niet in de beoordeling betrokken. Die overlast is weliswaar beperkt, maar staat in geen verhouding tot de winst die geboekt wordt met het openen van drie extra bunkers, zeker als ook de aantasting van het bos wordt meegenomen. Als die belangenafweging wel was gemaakt dan had die ons inziens negatief moeten uitvallen. Het zou dan ook tot gevolg moeten hebben dat de gemeente niet positief zou moeten meewerken aan een bestemmingsplanwijziging om deze plannen alsnog goed te keuren.

Boswet/ Natuurbeschermingswet

Daarnaast wordt met het creëren van ingangen bos onttrokken en dat is niet toegestaan op grond van de Boswet/ Natuurbeschermingswet. Er zal een melding Boswet gedaan moeten worden en er is alleen een kapvergunning opgenomen in de lijst van noodzakelijke vergunningen.

Gevraagde actie: Intrekken van de vergunning en starten overleg

Wij vragen u dan ook onze bezwaren te honoreren en de vergunning in te trekken /te vernietigen. Indien nodig zijn wij uiteraard altijd bereid te overleggen met u, de initiator en andere betrokkenen of een andere oplossing mogelijk is. Er moet paal en perk worden gesteld aan het openen van steeds weer nieuwe bunkers in de groengebieden, die de natuur en de beleving van natuur in deze gebieden schaadt.

Hoogachtend,

Aletta de Ruiter
secretaris

Jos Verhoeff
interim-voorzitter