

Algemene Vereniging voor Natuurbescherming
voor 's-Gravenhage en omstreken
Badhuisstraat 175 - 2584 HH 's-Gravenhage

info@AVN.nl Caroline@AVN.nl



Aan de Gemeenteraad,
Postbus 19157,
2500 CD Den Haag.
Tevens gestuurd per e-mail naar: <bestemmingsplannen@denhaag.nl>

Den Haag, 5 juni 2019

Betreft: Zienswijze AVN op het ontwerp-bestemmingsplan Koekamp, Malieveld, Haagse Bos

Geachte Burgemeester en Wethouders, geachte gemeenteraadsleden,

De Algemene Vereniging van Natuurbescherming zet zich al ruim 90 jaar in voor de bescherming van natuur in Den Haag en omstreken. Het ontwerp-bestemmingsplan Koekamp, Malieveld, Haagse Bos is tot en met 5 juni 2019 ter inzage gelegd. Wij hechten zeer veel waarde aan bestemmingsplannen en het zorgvuldig doorlopen van het proces van vaststelling daarvan t.b.v. het behoud van groen en natuur.

In de eerste plaats willen wij benadrukken dat het verbreden en vergroenen van de overkapping over de Utrechtse Baan tussen de Koekamp en het Haagse Bos een verbetering is voor de natuur. Des te meer als er korte faunapassages worden toegevoegd, zoals aanbevolen in Toelichting Bijlage 2 p33. Dat geldt ook voor voorgestelde aanpassingen aan de verlichting, betere lichtkleur en minder leklicht. En het vergroenen van de Laan van Reagan en Gorbatsjov. Deze maatregelen kunnen wat ons betreft z.s.m. worden uitgevoerd, voor de laatste twee is zelfs geen nieuw bestemmingsplan nodig.

Tegen voorliggend plan hebben wij echter wel ernstige bezwaren en dan gaat het om door dit bestemmingsplan mogelijke aantasting van natuur- en landschappelijke waarden in de Koekamp. De Koekamp en het Haagse Bos worden van oudsher beschermd door de Acte van Redemptie. Meer recent door de aanwijzing van (Rijks)beschermd Stadsgezichten Koekamp&Malieveld (1972) Uitbreiding 's Gravenhage (1994) en Haagse Bos (2003). Koekamp en Haagse Bos behoren tot de in de gemeente aanwezige natuurgebieden. Het bestemmingsplan dient een waarborg te vormen voor het behoud van het beschermd stadsgezicht en de aanwezige natuur- en landschappelijke waarden (Toelichting vigerend bestemmingsplan p1). In het voorliggende plan zijn een aantal wijzigingen t.o.v. het vigerende bestemmingsplan in de plankaart en de regels voor de Koekamp, waardoor deze bescherming niet meer adequaat wordt geborgd. De bescherming van de aanwezige natuur- en landschappelijke waarden wordt in het doel van het nieuwe bestemmingsplan zelfs niet meer genoemd. **De AVN beveelt aan:**

1. Behoud het beschermd stadsgezicht en de aanwezige natuur- en landschappelijke waarden

De bijzondere oude eiken van de Koekamp

Dendroloog Joost Gieskes heeft bij een aantal van de op het oog dikke eiken tussen Bezuidenhoutseweg en vijver (de stinsenweide) de omtrek gemeten. Die varieerden van minimaal 3 meter omtrek tot 3,77 meter omtrek. Vervolgens heeft hij de In Engeland geaccepteerde methode John White gebruikt voor een schatting van de leeftijd. Die leeftijd kan variëren met de plek/klimaat/grondsoort e.d. Hier is de gemiddelde curve gebruikt. De bomen hebben met die methode een leeftijd van respectievelijk 175; 187; 131; 137; 163; 150 jaar.

Er zit vrij zeker een marge op, maar het is frappant dat deze leeftijden ruwweg overeenkomen met de aanleg van Zocher omstreeks 1839 (dat is 180 jaar geleden, ook daar zit een marge op). Men kan vermoeden dat dit bos is aangelegd omstreeks de aanleg van de Zochervijver. Zekerheid is er niet maar interessant genoeg om daarvan uit te gaan tot het tegendeel blijkt.

In de Hertenkamp staan reeds langer eiken. Een ingemeten eik aldaar heeft een omtrek van 4,30 meter. Die zou dan volgens de methode John White een leeftijd hebben van 225 jaar. In die tijd (ca 1793) zijn wijzigingen aangebracht in de Koekamp (bron: In Arcadië), het zou dus kunnen. Helaas is niet methodisch de leeftijd van (de) andere eiken daar gemeten. Van herplant in later tijden is ook niets bekend.

Dergelijke oude bomen zijn zeer bijzonder, zeker in Den Haag, omdat er in de Tweede Wereldoorlog veel is gekapt, maar niet in de Koekamp. In oude bomen bevinden zich vaak holtes die belangrijk zijn voor vogels en vleermuizen. Het is daarom het beste aantasting ervan te voorkomen, door geen nieuwe asfaltfietspaden langs of tussen deze bomen aan te leggen, *niet* de Hertenkamp af te graven waardoor wortels worden afgesneden, of “een park aan te leggen”. Er is hier immers al sinds jaar en dag een park met stinsenweide dat met veel plezier door de bewoners van de stad wordt gebruikt. Aanpassing is historisch onjuist, het verstoort het beeld en het is onnodig om tussen deze zeer bijzondere oude bomen perken met “gazon en bloeiende heesters” aan te leggen (zie illustratie Toelichting p66 of Toelichting Bijlage 2 p33 bijl.1 p39).

Bijzondere natuur zo dicht bij de stad

In de Toelichting bijlage 2 is de natuur in de Koekamp onderzocht. In het gebied broeden 75 vogelparen van 24 soorten, bosuil, boomklever, boomkruiper enz., en er zijn in totaal 460 vogels waargenomen van 36 soorten. Vooral het verruigde bosgedeelte bij Staatsbosbeheer is zeer geschikt als broedgebied voor zangvogels, de Hertenkamp is meer geschikt als fourageergebied. Het park daaromheen is wat minder geschikt voor kleine zangvogels vanwege de verstoring en het korte gras.

In verband met de voorgenomen kap in het verruigde bosdeel kan daar gecompenseerd worden door dichte heesters en houtrillen toe te voegen en zo veel mogelijk oudere bomen, ruige hoekjes en beschutting te behouden.

Wat betreft vleermuizen zijn er 16 paarverblijfplaatsen in boomholtes, 8 daarvan in de oude eiken op de stinsenweide of in het deel van het bosje bij Staatsbosbeheer waar de nieuwe fietspaden doorheen komen. Er is een kraamverblijfplaats voor 100-150 dieren in de nabijheid, de Koekamp is een belangrijk foerageergebied (p21).

De Provincie Zuid-Holland heeft recent iconsoorten aangewezen, daarvan zijn er vier, boomklever, merel, rosse vleermuis en meervleermuis, in de Koekamp aanwezig.

Om de natuur en landschappelijke waarden en het (Rijks)beschermd Stadsgezicht te blijven beschermen vragen wij u het volgende in het ontwerp te wijzigen:

2. Plankaart

2.1. Geef de Koekamp zoals nu de bestemming ‘Groen-park’

In het nu geldende bestemmingsplan wordt een onderscheid gemaakt tussen ‘groen-recreatie’- voor het gebied rond het Malieveld, en ‘groen-park’ voor de Koekamp. Ook met de nieuwe Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) is dat heel goed mogelijk, vergelijk bijv. de beheersverordening voor Van Stolkpark en Scheveningse Bosjes, waar ‘groen-park’ wordt gebruikt voor de Bosjes en ‘groen’ voor het overig groen. Wij vragen u voor de Koekamp de bestemming

‘groen-park’ te houden, met daaraan aangepaste regels vergelijkbaar met de voorschriften die ook in het vigerend plan golden.

2.2. Geen toevoeging van de bestemming ‘Verkeer-verblijfsgebied’ in de Koekamp

In tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan worden nieuwe en bestaande wandel- en fietspaden in het park Koekamp bestemd als ‘verkeer-verblijf’. Dat is in groengebieden ongebruikelijk en onwenselijk. De contouren van wandel- en fietspaden worden doorgaans op de plankkaart wel aangegeven, maar niet als ‘verkeer-verblijf’ bestemd, zie bijv. het naastgelegen Haagse Bos of het plan voor de Scheveningse Bosjes. Paden worden gezien als onderdeel van en dienend aan het groen. De aanleg van verharding en paden is vergunningplichtig, zie de regels.

2.4. Behoud de Hertenkamp

Het gaat hier om een van de meest drukke fietspaden voor woon-werkverkeer, van Den Haag Noord-Oost, Mariahoeve, Bezuidenhout, Beatrixkwartier, Voorburg enz., naar het station en het centrum en terug dat dag en nacht wordt gebruikt. Het wordt nu verlicht door het licht van de weg. Er is gevraagd het fietspad tweerichtingsverkeer te maken, daarvoor hebben wij begrip. We hebben gevraagd dit verbrede fietspad, in ieder geval deels, liefst helemaal, direct langs de Bezuidenhoutseweg te laten liggen. Dit heeft voordelen voor landschap, natuur en groen.



Boven illustratie van het fietspad deels langs de Bezuidenhoutseweg en de aansluiting met de Rijnstraat. Voordelen van dit alternatief: -fietspaden meer direct voor Bezuidenhout/Mariahoeve enz. naar het centrum -minder kruispunten met de tram -oever hoeft niet aangeheeld -oever hertenkamp hoeft niet afgegraven – minder kosten

Zonder verplaatsing van het fietspad hoeft de hertenweide niet te worden afgegraven, en houdt het zijn huidige vorm zoals Zocher die heeft ontworpen. Het Rijksbeschermd stadsgezicht wordt dan niet aangetast.



Voor de herten en ook voor vogels is het goed als het gebied even groot blijft. De 14 bomen op de oever kunnen blijven staan. Vier daarvan hebben holtes, mogelijk geschikt voor vleermuizen. (Bijlage 2 bijl. p42, bijl. 5 p43). Het is bovendien de vraag of de zeer oude bomen die op enige afstand tot het water staan de afgraving zullen overleven, omdat hun wortels die naar het water gaan door de afgraving zullen worden afgesneden.

Ook voor de boven beschreven bijzondere eiken tussen Bezuidenhoutseweg en waterpartij is het beter als het fietspad zo dicht mogelijk langs de rijbaan van de Bezuidenhoutseweg blijft.

2.5. Beperk de verharding voor de nieuwe fietspaden van station naar Haagse Bos en naar Staatsbosbeheer

Voor de natuur zou het beter zijn deze fietspaden door het rustige bos niet aan te leggen.

We stellen voor in ieder geval het oppervlak aan verharding te beperken door (zie tekening):

1. Geen fietspad aan te leggen tussen de ingang van Staatsbosbeheer en de Boslaan. Dat is overbodig omdat het fietspad langs de Boslaan gewoon blijft liggen
2. Een eenvoudige kruising van fietspaden te maken in plaats van de driehoek, het onnodige verkeersplein.
3. Gebruik te maken van het tracé van de huidige oprit naar Staatsbosbeheer in plaats van die te verplaatsen.

Tegen de aanleg van nieuwe wandelpaden van halfverharding is geen bezwaar. Het is goed als de toegankelijkheid voor de vele lunchwandelaars wordt verbeterd. Het is echter lastig voor de rustzoekende wandelaar om verstoord te worden door snel woonwerk-fietsverkeer.

Dat is ook sociaal-veiliger voor de fietser die in het donker fietst van en naar werk/school. Het is daarom goed dat het fietspad langs de Boslaan behouden blijft.



2.6. Geen bedrijf in de Koekamp

In het huidige bestemmingsplan wordt de boswachterij niet als bedrijf bestemd. Woning en kantoor wordt gezien als ondergeschikt aan de bestemming 'groen-park'. In het nieuwe ontwerp-bestemmingsplan wordt de 'boswachterij', nu 'werf van Staatsbosbeheer genoemd', wel als bedrijf bestemd. Het is dan van belang de activiteiten daar door regels strikt te beperken tot activiteiten t.b.v. instandhouding van het bos, om te voorkomen dat in de toekomst andere bedrijven zich daar vestigen.

2.7. Geen wijzigingsgebieden, maak zo nodig een nieuw bestemmingsplan

Een zeer groot oppervlak van de Koekamp is aangewezen als wetgevingszone-wijzigingsgebied 1, 2 of 3. We stellen voor zo nodig een nieuw bestemmingsplan te maken wanneer de gemeente met deze wijzigingen door wil gaan. Er worden in dit bestemmingsplan al veel wijzigingen aangebracht, die wij voorstellen te beperken, omdat we ze in strijd achten met de bescherming van natuur- en landschappelijke waarden in het gebied en het Beschermd Stadsgezicht. Het moet niet te makkelijk worden nog meer wijzigingen aan te brengen, zonder een procedure waarbij de gemeenteraad wordt betrokken, al worden de wijzigingen wel ter inzage gelegd (art 26.1).

3. Regels

3.1. Pas de regels aan voor de bestemming 'groen-park' (Koekamp) en 'groen' (Malieveld)

Zie boven, 2.1. wij vragen u de Koekamp de bestemming 'groen-park' te geven zoals in het huidige bestemmingsplan (uit 2007) artikel 4.

En daarvoor de voorschriften uit het huidige bestemmingsplan (uit 2007) over te nemen en relevante regels (met name artikel 4.1.b., heel goed), bijv.: de op de plankaart voor 'Groen-park'

aangewezen gronden zijn bestemd voor a. park, b. het behoud, herstel en / of ontwikkeling van de natuurlijke waarden (=art. 4.1.b) c. hertenweide, d. faunapassages, e. recreatie, f. wandel, fiets- en ruitersporen enz. (En dan kunnen niet relevante regels uit het artikel 'groen' komen te vervallen).

We stellen ook voor tussen te voegen (bijv. art. 4.1.d.) Ecologische verbindingszone, want Koekamp en Malieveld behoren tot de kerngebieden van de Stedelijke Ecologische Hoofdstructuur (zie Toelichting 3.4.2.).

Voor de bestemming 'groen' kunnen de daarop betrekking hebbende regels en voorschriften uit het huidige plan voor 'groen-recreatie' worden overgenomen: de voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor bijv. a. groenvoorzieningen, b. recreatie, c. speel en ligweide, d. bomenrijen e. faunapassages en f. ter plaatse van de functieaanduiding parkeerterrein ...enz.

Zie ook art. 13.1 in het oude plan: Voor het aanleggen of verharderen van paden, het dempen of vergraven van waterpartijen enz. is een vergunning nodig, dat staat nu in het ontwerp art. 6.3 en 4.5, en we vragen dat dan ook in de regels voor de bestemming 'groen-park' en voor 'groen' over te nemen.

En aan regels voor 'groen-park', en 'groen' (4.5) en natuur (6.3.) toe te voegen art. 13.3 uit het huidige plan:

"De genoemde werken of werkzaamheden in lid 13.1 (in het nieuwe plan ... voor 'groen-park', 4.5 voor 'groen', 6.3. voor 'natuur' enz.) zijn slechts toelaatbaar indien door die werken en werkzaamheden geen onevenredige afbreuk zal worden gedaan aan de natuur- en landschapswaarden van de desbetreffende gronden."

3.2. In artikel 6 'Natuur', bos toevoegen

Aan dit artikel voor het Haagse Bos wordt bos niet genoemd, dus graag "bos" toevoegen in 6.1.

Dan wordt het bijvoorbeeld:

De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. natuurgebied
- b. bosgebied
- c. fiets-, wandel- en ruitersporen

Een alternatief is een dubbelbestemming 'natuur-bos'

Zie ook het vigerend bestemmingsplan.

We stellen ook voor toe te voegen (bijv. 6.1.c.) Ecologische verbindingszone, want het Haagse Bos behoort eveneens tot de kerngebieden van de Stedelijke Ecologische Hoofdstructuur (zie Toelichting 3.4.2.).

3.3. Op het terrein van Staatsbosbeheer alleen bedrijvigheid dienend aan lokaal bos en natuur

In het voorgaande bestemmingsplan was er in de bestemming 'groen-park' een zone voor "bedrijfsbebouwing en een dienstwoning met bijbehorende bijgebouwen ten behoeve van de boswachterij".

In het ontwerp staat voor de bestemming 'bedrijf', **artikel 3**, het volgende a. het verzorgen van dieren... (daar 'groen' vervangen door 'groen-park')

b. het beheren van en het toezicht houden op groen- en natuurgebieden

Het verheugt ons dat niet elk bedrijf daar is toegestaan, maar we zijn toch bezorgd dat dit te algemeen wordt gesteld en stellen voor: "groen- en natuurgebieden" te vervangen door "het Haagse Bos en ander bos van Staatsbosbeheer in Zuid-Holland."

We vragen u toe te voegen:

Mocht Staatsbosbeheer besluiten dit terrein te verlaten of te verkopen en wordt het door de nieuwe eigenaar niet aangewend ten behoeve van het lokale bos/natuur, krijgt het terrein weer de bestemming 'Groen-park' of 'natuur' en wordt de bebouwing verwijderd, behoudens gebouwen met cultuurhistorische waarde.

Ook vragen wij u over te nemen in de regels van het ontwerp (**art. 3.2.1.d**), voorschrift 4.2.a. uit het vigerend bestemmingsplan; na ..."900m² bedragen", toe te voegen:

"waarvan maximaal 150m² ten behoeve van bijbehorend kantoor en maximaal 125m² ten behoeve van een dienstwoning,"

3.4 Geen auto's of vrachtverkeer op de fiets- en wandelpaden van de Koekamp of de Koekamplaan

Zie boven, wij geven er de voorkeur aan dat fiets- en wandelpaden door de Koekamp en de Koekamplaan net als in andere groengebieden *geen* bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied' krijgen, maar zoals bij andere groengebieden deel uitmaken van de bestemming 'Groen-Park' of 'Natuur'. In ieder geval moeten ze niet worden gebruikt als wegen ten behoeve van de bedrijfsvoering van aanliggende bestemmingen, zoals in de regels in het ontwerp voor 'Verkeer-verblijfsgebied' staat (artikel **9.1.b.**).

Des te meer als door de wijziging (1) (artikel 25.2) er een brug komt en horeca bij Staatsbosbeheer, geen auto's en vrachtauto's over het fietspad Koekamplaan. Wij vragen u dan ook art. 9.1.b. te verwijderen.

3.5. Regels voor de wijzigingsgebieden aanpassen

Zie boven, wij zijn bezorgd over het grote oppervlak en de grote wijzigingen die mogelijk worden door de wijzigingsgebieden 1, 2 en 3 in artikel 25.2, 25.3 en 25.4, en vinden dat de gemeenteraad daarbij moet worden betrokken. Een nieuwe bestemmingsplanprocedure is meer geëigend, wij vragen u dan ook de wijzigingsgebieden en de wijzigingsregels te verwijderen (zie boven, plankaart 2.7). Als de wijzigingsgebieden blijven, vragen wij u de wijzigingsregels aan te passen om de effecten op natuur en groen te minimaliseren of te compenseren.

3.5.1. Verander in Artikel 25.2. toevoeging van een informatiecentrum en horeca op het terrein van Staatsbosbeheer, de horeca categorie 2 in categorie 1, lichte horeca

Als locatie voor een informatiecentrum over groen, bos en natuur lijkt ons meer geschikt het nieuwe paviljoen dat komt op het voorplein van het station Den Haag Centraal. Dat is voor eenieder veel makkelijker te bereiken, een echte kans om de waarden van natuur en bos goed in het voetlicht te zetten.

Het terrein is bestemd voor de boswachterij, dat is de hoofdfunctie, het moet dienend zijn aan het bos. Het is gelegen in een rustig en natuurrijk deel van de Koekamp. Dus daar is alleen ondergeschikte, lichte horeca op zijn plaats, overdag geopend, voor rustzoekers en natuurliefhebbers (zie 1.38).

We vragen u daarom in art. **3.5.1. e .en f.** toe te voegen dat het ondergeschikte horeca betreft. En de categorie te veranderen in lichte horeca van categorie 1.

Categorie 2 zou ook oneerlijke concurrentie betekenen voor de reeds lang aanwezige poffertjeszaak bij het Malieveld, die ook categorie 1 heeft. Het Paviljoen Malieveld is gelegen in een minder kwetsbaar deel van het groengebied.

Er is al heel veel horeca aanwezig in de omgeving, behalve de al genoemde poffertjeszaak, de nieuwe horeca die komt in het groen bij de Bezuidenhoutseweg. En veel horeca dichtbij in de reeds versteende omgeving, bij het Centraal Station en in Babylon.

Meer in het algemeen is er behoefte aan een nieuwe categorie lichte, ondergeschikte horeca, overdag geopend, voor groengebieden, bos en natuur.

3.5.2. Behoud groen en natuur bij de wijzigingen 1 en 2, art. 25.2.en 25.3.

Het oppervlak met bestemming 'bedrijf' in wijzigingsgebied 1 en 2 moet niet groter worden ten koste van groen.

Er zal moeten worden gecompenseerd voor een verlies aan groen. Verlies aan groen is in strijd met het beleid van de gemeente om de Stedelijke Groene Hoofdstructuur in stand te houden en te versterken (zie hieronder 4 Toelichting).

Daarom stellen we voor **art 25.2 m** en **art. 25.3d.** iets te wijzigen en beide gelijk te laten luiden: "de effecten van de wijziging op de oppervlakte groen, op flora- en fauna dienen te worden onderzocht en te worden gecompenseerd." Wat betreft compensatie kan men ook denken aan groene daken met inheemse kruiden en struiken. Groene daken en ook kort gras met veel verstoring is voor de natuur wel minder waardevol dan een dicht bosje als dat van Staatsbosbeheer (zie hierboven 1.1 en de Toelichting bijlage 2 Wet natuurbescherming).

Daarnaast stellen we voor toe te voegen in artikelen 25.2 en 25.3 dat het groen zo veel mogelijk aaneengesloten moet blijven, ten behoeve van de natuur.

3.5.3. Maak een verbinding alleen voor voetgangers of fietsers

In de inleiding van artikel 25.2 wordt voorgesteld de werf van Staatsbosbeheer met een eigen verbinding aan te sluiten op de Koekamplaan. Dat zou een verbinding moeten zijn voor voetgangers of fietsers, om voor hen de toegankelijkheid te vergroten (doel bestemmingsplan). Maar niet voor auto's of vrachtauto's die naar Staatsbosbeheer of de horeca rijden. Daarom stellen wij voor dat toe te voegen aan de inleiding van art. **25.2** en aan **25.2.1.:** Deze brug is bestemd voor wandelaars en fietsers.

3.5.4. Aanleg van water met behoud van groen

De aanleg van extra water (**art. 25.2.a, 25.3.a.,**) zou eventueel kunnen compenseren voor verlies aan wateroppervlak bij het kruispunt Rijnstraat, zodat groen wordt behouden. Bij de aanleg van water moet het verlies van groen en bomen zo veel mogelijk worden beperkt en gecompenseerd.

3.5.5. Versterk de cultuurhistorische waarden

Art. 25.2.o. Om de cultuurhistorische waarden te behouden en zelfs te versterken (versterken kan worden toegevoegd aan art. 25.2.o), vraagt de AVN de knuppeltjesbrug terug te brengen, en het hek te zetten op de oorspronkelijke plaats, zie foto's.



4. Toelichting: voeg de verplichting de Stedelijke Groene Hoofdstructuur in stand te houden en te versterken toe

We vragen u in de toelichting over de Agenda Groen (hoofdstuk 3.4.1.) toe te voegen dat de Gemeenteraad in december 2016 heeft besloten: "Met het aanwijzen van de Stedelijke Groene Hoofdstructuur verplicht het gemeentebestuur zich om deze op eenduidige en herkenbare wijze duurzaam in stand te houden en waar mogelijk te versterken". Haagse Bos, Koekamp en Malieveld maken deel uit van de Stedelijke Groene Hoofdstructuur.

Wij verzoeken u het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig bovenstaande opmerkingen:

- Behoud het (Rijks)beschermd Stadsgezicht en de aanwezige natuur- en landschappelijke waarden
- Voor de Plankaart:
 - Geef de Koekamp zoals nu de bestemming 'Groen-park'
 - Geen toevoeging van de bestemming 'Verkeer-verblijfsgebied' in de Koekamp
 - Behoud de Hertenkamp
 - Beperk de verharding voor de nieuwe fietspaden
 - Geen bedrijf in de Koekamp
 - Geen wijzigingsgebieden, maak zo nodig een nieuw bestemmingsplan
- Voor de Regels:
 - Pas de regels aan voor de bestemming 'groen-park' (Koekamp) en 'groen' (Malieveld)
 - In artikel 6 'Natuur', bos toevoegen
 - Op het terrein van Staatsbosbeheer alleen bedrijvigheid dienend aan lokaal bos en natuur
 - Geen auto's of vrachtverkeer op de fiets- en wandelpaden van de Koekamp of de Koekamplaan
 - Als wijzigingsgebieden blijven, regels aanpassen: op het terrein van Staatsbosbeheer alleen lichte, ondergeschikte horeca van categorie 1 (dus *geen* 2)
 - Behoud groen en natuur bij de wijzigingen, art. 25.2. en 25.3.
 - Maak een verbinding alleen voor voetgangers of fietsers
 - Aanleg van water met behoud van groen
 - Versterk de cultuurhistorische waarden
- Voor de Toelichting:
 - voeg de verplichting de Stedelijke Groene Hoofdstructuur in stand te houden en te versterken toe

Hoogachtend,
Namens het bestuur

Els Fischer
Vicevoorzitter AVN

Aletta de Ruiter
Secretaris AVN info@avn.nl

Contactpersoon Caroline de Jong-Boon, Caroline@AVN.nl