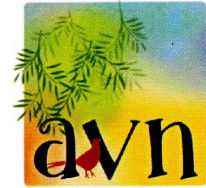


Algemene Vereniging voor Natuurbescherming
voor 's-Gravenhage en omstreken
Badhuisstraat 175 - 2584 HH 's-Gravenhage



Den Haag, 22 augustus 2019

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

Betreft: bezwaar tegen beschikking op de omgevingsvergunning voor het kappen van 1 Krimlinde op het plein tegenover Paleisstraat 2

Uw kenmerk: 201909238

Geacht college,

De Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor 's-Gravenhage en omstreken (AVN) heeft kennis genomen van de beschikking zoals aangegeven in uw bericht met bovengenoemd kenmerk.

Deze beschikking betreft de kap van één Krimlinde (*Tilia europaea* 'Euchlora').

Deze linde maakt deel uit van een groep bomen op het Paleisplein. Dit betreft twee krimlinden van ruim 80 jaar, drie Hollandse linden van ruim 45 jaar, een monumentale paardenkastanje van ca 140 jaar (de Postzegelboom) en een monumentale rode beuk van 140 jaar (de Wilhelminaboom). Volgens de AVN maakt de te kappen Krimlinde een zeer wezenlijk deel uit van dit bijzondere en waardevolle boomensemble, op een historische plek in Den Haag.

Eind 2015 is door de gemeente een participatieproces opgestart voor een ontwerp van de herinrichting van het Paleisplein. De AVN vindt het onbegrijpelijk dat zij niet bij dit traject is betrokken en niet in de gelegenheid is gesteld om deel te nemen aan het participatieproces. Overigens vernamen we van één van de deelnemers aan dit participatieproces (Vrienden van Den Haag, werkgroep Levende Historie) dat de focus van de besprekingen lag op het Wilhelminamonument. Jacob Bijl van de Vrienden liet ons desgevraagd weten: *"De werkgroep Levende Historie heeft zich sterk gemaakt voor het Wilhelminamonument. Zij was tevreden dat het behouden bleef. Over het kappen van bomen heb ik niets gehoord"*. Hetzelfde geldt voor de bespreking van het project bij de Adviesraad Monumentale bomen op 4 juli 2017. Er is uitsluitend gesproken over de consequenties van het ontwerp voor de monumentale Postzegelboom. Geen woord over kap van de lindenbomen.

Dat bij dit participatieproces werd aangegeven dat het plein een donkere en sociaal onveilige plek zou zijn, verbaast de AVN heel erg. Volgens de AVN is hier juist sprake van een heel overzichtelijk en zonovergoten plein, waarin alleen de Postzegelboom duidelijk een grote schaduw werpt. Daarom beschouwt de AVN het argument van schaduwoverlast als volstrekt misplaatst.

In de brief van de wethouder aan de raadscommissie Leefomgeving wordt gesteld dat de Krimlinden geen monumentale status hebben en ook niet op de zoeklijst staan. Dat is een oneigenlijk argument en er wordt mee gesuggereerd dat niet-monumentale bomen van minder belang zouden zijn. De bomen staan overigens wel degelijk op de zoeklijst, nl sinds augustus 2013. Ook wordt aangevoerd dat stopzetting van de herinrichting (RIS 303040) betekent, dat aansluiting van nieuw op bestaand werk een aanvullend budget van tussen € 50.000 en € 100.000 vereist. Dat is wederom een misplaatst argument, want die aansluiting reeds uitgevoerd.

De AVN is van mening dat in de huidige situatie het plein een heel evenwichtige boomstructuur heeft. Bij kap van één van de Krimlinden zal dit beeld ernstig worden verstoord (overigens is het volstrekt onduidelijk wat er met de resterende boom gaat gebeuren. Laten staan, toch verplaatsen of een uitgestelde kap?).

Die beeldverstoring geldt zeker ook voor de eventuele kap van de drie Hollandse lindes. Juist in deze tijd wordt het grote belang van bomen in de stad benadrukt, o.a. door hun ecologische waarde en tempering van hittestress. In de schaduw is het meetbaar tien graden koeler dan op de zonbeschenen plekken van het plein.

Uit niets blijkt dat in het besluitvormingsproces een analyse heeft plaats gevonden naar de waarden van de Krimlinden. Het gemeentelijk beleid is er toch op gericht om bomen slechts bij uiterste noodzaak te kappen. In het collegebesluit staat zelfs dat bomen ons groene kapitaal vormen. De noodzaak van kap van volwassen gezonde bomen is hier volgens de AVN absoluut niet aan de orde.

Het is de AVN bekend, dat er in 1985 ook al plannen waren opgesteld voor een herinrichting van het Paleisplein. Ook toen was het de intentie van de betreffende architect, de heer van Embden, om alle lindenbomen te kappen. De toenmalige directeur van de Dienst Groenvoorzieningen, de heer H. Wals, heeft destijds bezwaar gemaakt tegen deze kapplannen. Voor de motivatie van deze kapplannen werden vrijwel dezelfde argumenten gehanteerd. De heer Wals vreesde dat de door de heer van Embden voorgestelde bomenkap niet door de bevolking begrepen zou worden. De AVN is ervan overtuigd dat dit onbegrip nu zeker ook zal spelen.

De AVN is van mening dat de 2 Krimlinden zeer waardevolle groenelementen zijn op deze locatie en ziet geen enkele noodzaak deze te kappen of te verplanten, zelfs niet als het slechts één linde betreft. Uit het door de gemeente opgedragen onderzoek blijkt overigens dat de bomen gezond zijn maar niet verplantbaar.

Gelet op het bovenstaande maakt de AVN bij deze bezwaar tegen de bovengenoemde vergunning voor wat betreft de kap van bedoelde boom.

Verder verwijzen we u naar ons bezwaar op de kapvergunning van de drie Hollandse lindes aan de overzijde van het plein tegen de Gotische zaal.

Hoogachtend,

D.M. Ooms – voorzitter

A. de Ruiter - secretaris