



## Toelichting van de AVN voor de Raadscommissie Ruimte 10 juli 2019, pt G Madurodam

Geachte Voorzitter, Raadsleden, Wethouder, aanwezigen,

In de eerste plaats willen we het College bedanken dat er al verbeteringen in het concept-bestemmingsplan zijn aangebracht, een betere beschrijving van de groene daken, van de strook bos langs het olifantenpad, toevoeging van het voorplein. Maar het kan nog beter!

Zoals wij schreven in onze zienswijze, ontbreekt in het plan een stuk ontstaansgeschiedenis. Dus voor de (nieuwe) raadsleden: even terug in de tijd. In 1996 is Madurodam ook al uitgebreid. Na zeven jaar overleg en twee Raadsbesluiten. Toen is de Haringkade afgesloten voor auto's opdat zoveel mogelijk bos werd behouden. De omvang van het bos werd vastgelegd in een bestemmingsplan en het is aangewezen tot Rijksbeschermd Stadsgezicht.

Nog geen 20 jaar later wilde Madurodam weer uitbreiden ten koste van 3,5 ha bos. Omwonenden en natuurorganisaties vroegen Madurodam in plaats daarvan te verdichten op het eigen terrein en het voorplein te gebruiken. Na een jaar overleg is de uitbreiding teruggebracht naar 0,6 ha bos, tussen twee duinruggen, opdat het beschermd stadsgezicht minimaal wordt aangetast. **Madurodam heeft daarbij aangekondigd het voorplein en alle nieuwe daken te zullen vergroenen**, zie haar bij bewoners-bijeenkomsten uitgedeelde 'Ontwikkelingsperspectief'. Dat is ook opgenomen in het PUK waarmee de Raad heeft ingestemd.

Participatie van burgers en maatschappelijke organisaties is een belangrijk onderdeel in de nieuwe omgevingswet. Het is ook een randvoorwaarde van het Gemeentebestuur. Maar dan moet er ook voor worden gezorgd dat beloftes aan hen worden nagekomen. Wat komt daarvan terecht in het voorliggend bestemmingsplan?

Het voorplein mag groen worden, maar er is geen enkele garantie dat het het ook wordt. De beste oplossing is om aan het plan toe te voegen **dat het voorplein minstens 50% groen moet zijn**. Vergelijk met de vigerende beheersverordening, waar staat dat voortuinen maar voor een derde verhard mogen zijn, dus twee derde groen zou ook kunnen. We hebben er anders geen vertrouwen in dat het beloofde groene voorplein er ook komt. Madurodam heeft immers in 2016 de grote perken met groen, die er sinds de vorige uitbreiding stonden, verwijderd (zie ook op foto van de vigerende plankaart). En nagenoeg het hele voorterrein verhard. Dat is in strijd met het gemeentelijk beleid voor het voorkomen van hittestress. (foto's als bijgaande, uit de AVN-zienswijze, zijn niet afgebeeld in de weergave in het Collegevoorstel).

Met andere woorden, voeg aan de regels voor het nieuwe artikel 5 Verkeer-verblijfsgebied toe: 'Binnen deze bestemming mag maximaal 50% worden verhard.'

Alleen aan de kant van het bos komen groene daken. Voeg dus ook toe aan het plan dat **alle nieuwe daken langs de randen groene daken moeten worden**. Niet alleen aan de kant van het bos. Dat laatste is ook door Madurodam beloofd. En het Hoogheemraadschap rekent erop wat betreft de wateropvang. In de Watertoets (Toelichting bijlage 2) wordt er eveneens vanuit gegaan dat deze daken mee zullen doen voor de waterberging.

Het College schrijft dat dit inbreuk zou maken op bestaande rechten. Maar als er door dit plan inbreuk wordt gedaan op bestaande rechten, is dat op die van de bewoners van de stad! Die verliezen immers een stuk bos. Die groene daken dragen bij aan een compensatie daarvoor.

