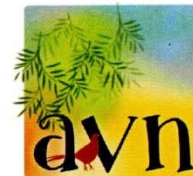


Algemene Vereniging voor Natuurbescherming
voor 's-Gravenhage en omstreken
Badhuisstraat 175 - 2584 HH 's-Gravenhage



info@AVN.nl Caroline@AVN.nl

Aan de leden van de Gemeenteraad van Den Haag,

Per e-mail raad@denhaag.nl

cc College van Burgemeester en Wethouders college@denhaag.nl

Den Haag, 25 juni 2018

Voorstellen van de AVN voor behoud van het groen m.b.t. Ontwerp-bestemmingsplan Den Haag Centraal e.o., RIS 298041, op de agenda van de Vergadering van de Gemeenteraad van 28 juni 2018

Geachte Raadsleden,

De wethouder heeft gereageerd op de Raadscommissievergadering in de Commissiebrief van 20 juni, waarvoor dank. De plankaart is gewijzigd en dat is beter. Een deel van het 'groen' uit bestemmingsplan Koekamp dat was gewijzigd in 'verkeer-sstraat', is uit dit plan Den Haag Centraal verwijderd.

Dan resteren nog de volgende punten:

- Het is niet correct dat dit bestemmingsplan, *zonder dat te vermelden in de toelichting*, niet alleen vervangt het bestemmingsplan Nieuw Centraal uit 2007 (=het station, tot de Bezuidenhoutseweg), *maar ook andere vigerende bestemmingsplannen*: voor een klein deel het bestemmingsplan Koekamp, en daarnaast ook een bestemmingsplan voor het deel tussen Prinsessengracht en Koekamp boven de Koningstunnel. Welk bestemmingsplan daar nu geldt is overigens niet duidelijk, mogelijk Bezuidenhout West II uit 1995. Op het informatiecentrum hebben we niet anders kunnen vinden. Het staat ook niet op ruimtelijkeplannen.nl
- De wethouder zegt een -nu kleiner- stuk met bestemming 'groen' van het bestemmingsplan Koekamp te willen vervangen door 'verkeer-sstraat' in dit plan, omdat hij daar de weg wil uitbuigen. Waarom dan daar geen wijzigingsbevoegdheid voor maken? En waarom staat er ook niets over deze wijziging in de toelichting?

- Het paviljoen in het groen is in strijd met het beleid van de Stedelijke Groene Hoofdstructuur en het Rijksbeschermd stadsgezicht. Toeristische informatievoorziening kan beter bij het station en horeca is er al voldoende. Als de Raad besluit dat het er toch moet komen- is het belangrijk in ieder geval de schade te beperken. Dat wil zeggen een beperkt wijzigingsgebied, alleen om het transformatorhuisje. En een zo klein mogelijk paviljoen.
- De wethouder zegt dat er ook een wijzigingsmogelijkheid moet zijn voor een haven. Maar dan moet dat ook aan de regels worden toegevoegd als wijzigingsmogelijkheid, en een (beperkte) wijzigingsmogelijkheid daarvoor worden aangegeven op de plankaart (verbeelding).
- Als laatste zouden wij nog willen toevoegen dat het ons een goed idee lijkt in de regels aan de bestemming 'Gemengd 4' 'i. groen' toe te voegen en een percentage groen vast te leggen voor het Koningin Julianaplein. Beter zou zijn het deel van het Koningin Julianaplein dat niet bebouwd wordt de bestemming 'groen' te geven. De Wethouder heeft in de Raadscommissie gezegd dat er daar zeker groen zal worden aangelegd, zoals beloofd. Maar een bestemmingsplan wordt gemaakt voor een langere duur. Zo wordt het lastiger voor anderen dat later ongedaan te maken.

Al met al stellen we voor de behandeling van dit ontwerp uit te stellen tot bovenstaande punten zijn aangepast,

Met vriendelijke groeten, namens de AVN,

Caroline de Jong-Boon, bestuurslid AVN, Caroline@AVN.nl

Joost Gieskes, Portefeuillehouder Benoordenhout, Haagse Bos, Koekamp