

Aan Richard de Mos, wethouder van Economie, Sport en Buitenruimte

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Ref uw brief: BenW/2018.768, ongedateerd

Onderwerp: Stadsentree Koekamp, een alternatief plan tot behoud Koekamp

Datum: 6 augustus 2018

Geachte heer de Mos,

De Groep, bestaande uit de AVN; de Fietsersbond; Wijkberaad Bezuidenhout; de KNNV; Bewoners Rond Het Plein; Bewonerscommissie City Tower; de Wijkvereniging Benoordenhout gedelegeerd, heeft het op prijs gesteld dat u bereid bent geweest om met ons een rondgang te maken langs het smalle deel tussen Koekamp en Bezuidenhoutseweg. Wij hebben u uitgelegd wat de grote voordelen waren van ons alternatieve plan: geen afgraving van de historische Koekamp, minder bomen kappen, aanzienlijk goedkoper. En uitvoerbaar! Er was over nagedacht.

Dat u heeft gekozen voor het Voorlopig Ontwerp is uw goed recht uiteraard. De aanpassingen daarin t.o.v. het oorspronkelijk ontwerp hebben overigens onze volledige instemming.

De motivering in uw brief, opgesteld door uw ambtenaren, laat echter te wensen over en is erg eenzijdig. Met het oog op het vervolgetraject in de besluitvorming bij de gemeenteraad lichten wij dit graag toe:

1.

U stelt dat ons voorstel de parkbeleving niet versterkt. Dat is misschien over de korte afstand waar wij het fietspad over ca 60 meter verschuiven een argument, maar voor de rest is er geen verschil in de beleving. In ons voorstel daarentegen is van afgraven van de Koekamp geen sprake. Bovendien bestaat de beleving voornamelijk uit kijkgroen richting de Koekamp. Ons fietspad ligt 2 meter verder van de Koekamp dan het VO van de gemeente, voor kijkgroen maakt dat geen verschil.

Ook stelt u dat door ons voorstel de verstening toeneemt. Dat is niet juist, in ons voorstel wordt alleen het fietspad over een korte afstand verlegd. Daarvoor moeten inderdaad zes bomen worden verplant of geroid. Er is geen onderzoek gedaan waaruit blijkt dat deze bomen niet verplant zouden kunnen worden. In de bomenbalans is dat gunstig want op de Koekamp moeten volgens het VO 14 bomen worden geroid.

Wij merken hierbij het volgende op:

Elders in uw brief wordt gezegd dat de 14 bomen op de Koekamp 'te oud zijn'.

De 14 bomen zijn in opdracht van de gemeente vorig jaar door Cobra onderzocht op vitaliteit en levensverwachting. Ze komen er allemaal gunstig uit. Dat deze bomen te oud zijn en de zes lindes waardevoller achten wij een vergelijking die onwaardig is voor en door boomdeskundigen. Men kan aldus dit argument ook omdraaien.. De Groep is realistisch genoeg om in te zien dat voor beter zicht op de herten en om andere redenen van de 14 bomen een aantal verwijderd zal moeten worden. De vergelijking in de waarde van de bomen achten wij een misser en had niet mogen worden opgevoerd als argument.

2.

Volgens U voldoet ons voorstel niet aan de vastgestelde doelstellingen.

Wij vragen ons af waarop dit is gebaseerd; ons voorstel/alternatief respecteert alle in uw brief vermelde doelstellingen, de gedeeltelijke verlegging van het fietspad heeft er geen invloed op. Wel wordt, tot onze grote ergernis, beweerd dat De Groep tweerichtingen fietspaden van 4 meter breed wil hebben aan beide zijden van de Bezuidenhoutseweg, en bovendien nog een tweede fietspad zou willen door het groen van de Koekamp.

Deze bewering is volstrekt onjuist en is zeer ten nadele van ons alternatieve voorstel.

Door het zo foutief voor te stellen wordt ons alternatief in een zeer kwaad daglicht gesteld, juist ook bij de raadsleden.

3.

Het door u opgevoerde stelling dat ‘aan de verwachtingen van de meerderheid in de stad niet wordt voldaan’(sic) is een gotspe: De Groep vertegenwoordigt liefst zeven organisaties ofwel duizenden Hagenaars.

Het is een gezocht argument dat u niet kunt waarmaken.

4.

Volgens u wordt de cultuurhistorische waarde van het ontwerp Zocher behouden en versterkt volgens het VO.

Wij merken op dat het afgraven van ca 1200 m² grond van de Koekamp en het verleggen van de watergang bepaald niet strookt met het Zocher-ontwerp uit 1839.

Wat bedoeld wordt met ‘het lijnenspel van het ontwerp van Zocher’ is ons een raadsel. Zocher heeft ca 1839 in de sinds de zestiende-eeuw bestaande Koekamp een vijver aangelegd met een rondgang, met respect voor het eeuwenoude hertenkamp. Die rondgang was gedeeltelijk verbroken, alleen bij de Utrechtsebaan, niet op de plek waar het hier over gaat.

Conclusie

In feite is uw brief op eenzijdige wijze naar het gemeentelijk ontwerp ‘toegepraat’, met gekleurde of oneigenlijke argumenten. Van overleg met De Groep nadat de wethouder opdracht gaf ons alternatief nog eens te bestuderen is geen sprake geweest. Wij betreuren dat, want dan hadden we op professionele wijze de twee plannen naast elkaar kunnen leggen. Als de gemeente ons zou hebben kunnen overtuigen dat ons alternatief technisch onmogelijk is, dan hadden wij ons daarbij neergelegd voor wat betreft dit aspect van verlegging van het fietspad. En dan was deze brief wellicht ook niet nodig geweest.

Als ons alternatief echter wel uitvoerbaar is dan kunnen onbevooroordeeld beide opties ter keuze aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Namens de vertegenwoordigers in De Groep,
Voor deze,

J.S.H. Gieskes

Tijdelijk coordinator